



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

23 april 2026

ADVIES 2026-091

met betrekking tot de weigering van inzage in
overheidsopdrachten en de identificatie van een politiezone

(CTB/081/2026)

Sleutelwoorden : Politiezone Neteland – lijst van overheidsopdrachten en identificatie van contractanten – bestaand document (elektronisch bestand)

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 5 augustus 2025 richt X volgend verzoek aan de Politiezone Neteland:

“In kader van openbaarheid van bestuur zou ik graag opvragen:

- 1. Met welke Israëlische bedrijven Politiezone Neteland samenwerkt?*
- 2. Of er een plan van aanpak is om deze samenwerking stop te zetten?”*

1.2. Per e-mail van 8 augustus 2025 antwoordt de Politiezone Neteland het volgende:

“Onze aankopen gebeuren op basis van officiële aanbestedingen (meestal via raamcontracten), waarin de nodige wettelijke verificaties worden uitgevoerd. Er is momenteel geen wettelijke basis om leveranciers uit te sluiten op basis van nationaliteit, met uitzondering van Russische leveranciers.

Gelet op de geopolitieke gevoeligheid trachten wij een samenwerking met Israëlische leveranciers echter toch steeds te vermijden.”

1.3. Per e-mail van diezelfde datum antwoordt de aanvrager het volgende::

“Ik wens u alvast te bedanken voor uw vlotte respons. Echter lijkt mij, behoudens vergissing, het eerste deel van mijn vraag niet beantwoord.

Dat jullie uitgaven op basis van de wetgeving openbaarheid van bestuur en overheidsopdrachten gebeurt, daar ben ik mij van bewust.

Wat ik echter wil weten is: Gebruikt de politiezone Neteland op dit moment goederen of diensten van Israëlische oorsprong? Rechtstreeks of onrechtstreeks.”

1.4. Per e-mail van 12 augustus 2025 antwoordt de Politiezone Neteland als volgt:

“Uw vraag is voor ons niet zo eenvoudig om te beantwoorden. Veel producten, diensten en technologieën worden aangekocht via centrale raamcontracten, aankoopcentrales of samenwerkingen met andere politiezones steeds conform de wetgeving op de overheidsopdrachten. Hierdoor is het voor ons niet altijd rechtstreeks zichtbaar van welke oorsprong een product of technologie is, tenzij dit expliciet vermeld wordt in de aanbestedingsdocumenten.

Zoals ik eerder al aangaf trachten wij bewust om een rechtstreekse samenwerking met Israëlische leveranciers zoveel mogelijk te vermijden.

Indien u een bezorgdheid heeft over een specifieke firma, kan u me dit laten weten. Dan zullen we dit nader onderzoeken. ”

1.5. Per e-mail van 16 augustus 2025 dringt de aanvrager toch aan op een antwoord op zijn vraag om inzage:

“Ik heb veel begrip voor uw situatie. Echter, in de wetgeving van openbaarheid van bestuur, wordt gesteld dat u behoudens uitzonderlijke verhindering binnen 20 dagen antwoord zou moeten geven aan een burger met een vraag.

Hopelijk kan u mij toch verder helpen of de vraag uitbesteden aan iemand die mij daarmee wel kan helpen.”

1.6. Per e-mail van 24 september 2025 herinnert de aanvrager aan zijn verzoek:

“Ik heb hier behoudens vergissing nog geen sluitend antwoord op gekregen. Indien u zelf geen antwoord kan bieden, gelieve mij dan in contact te brengen met de persoon die verantwoordelijk is voor de aanbestedingen.

Op korte termijn kan u mij misschien met de volgende 3 bedrijven al voorthelpen:

Bij uw collega's in Gent is vastgesteld dat men daar gebruik maakt van Cellebrite, Briefcam en Radwin. Ik durf te veronderstellen dat er daarvan minstens één in gebruik is, zo niet allen in PZ neteland. Klopt dat? Zo ja, welke?"

1.7. Per e-mail van 21 oktober 2025 antwoordt de Politiezone Neteland als volgt:

"Hieronder een antwoord op uw vraag van 24 september 2025.

We werken met Cellebrite via een raamovereenkomst, maar niet met Radwin of Briefcam. We hebben geen intentie om het gebruik stop te zetten gezien het gebrek aan alternatief voor complexe onderzoeksmethodes.

Wij verwijzen eveneens naar ons eerder antwoord van 12 augustus 2025 waarin we stelden dat het niet haalbaar is alle contractuele partners te overlopen met het oog op het vaststellen van mogelijk eigenaarschap of banden met Israël.

We menen uw vraag hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Als u zich niet kan vinden in dit antwoord op uw verzoek, kan u zich richten tot de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur."

1.8. Na de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten (hierna: "de Commissie") om informatie te hebben gevraagd over de in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: "de wet van 11 april 1994"), schrijft de aanvrager per e-mail van 5 januari 2026 het volgende aan de Politiezone Neteland:

"Echter, na de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur te raadplegen, zouden jullie mij toch wat meer informatie moeten kunnen verschaffen. Ik beschouw bijgevolg mijn vraag als onbeantwoord en als een (gedeeltelijke) weigeringsbeslissing.

Daarom wil ik uitdrukkelijk opnieuw de vraag stellen inzage te kunnen krijgen in alle producten en diensten, in gebruik door de politiezone Neteland, waarbij er sprake is van (gedeeltelijke) Israëlische afkomst. Zoals eerder Cellebrite werd bevestigd door uw dienst.

Hiermee acht ik mijn officiële verzoek tot heroverweging ingediend en verwacht ik dat u binnen 15 dagen een antwoord biedt. (Volgens artikel hier beschreven: <https://www.ibz.rrn.fgov.be/nl/commissies/openbaarheid-van-bestuur/administratief-beroep>)

Ik hoop uiteraard op een gunstig antwoord. Bij naslag van de weigeringsgronden lijkt er mij geen beletsel om die te kunnen bezorgen.”

1.9. Over het verzoek tot heroverweging dat de aanvrager ook in cc. aan de Commissie doorstuurt, heeft de Commissie op 27 januari 2026 advies nr. 2026-012 gegeven. De Commissie stelde daarin vast dat de aanvrager niet voldaan had aan de voorwaarden gesteld in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

1.10. Over het verzoek dat de aanvrager op 28 februari 2026 aan de Commissie overmaakt, heeft de Commissie op 18 maart 2026 advies nr. 2026-062 gegeven. De Commissie stelde daarin vast dat de aanvrager naliel om haar de nodige stukken over te maken om te kunnen nagaan of de aanvrager voldaan had de voorwaarden gesteld in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

1.11. Per e-mail van 4 april 2026 richt de aanvrager een nieuw verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie:

“Overeenkomstig artikel 8 §2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur dien ik hierbij formeel een verzoek tot heroverweging in met betrekking tot mijn eerdere aanvraag tot inzage.

Ter verduidelijking en precisering van mijn oorspronkelijke vraag verzoek ik inzage in de volgende bestaande bestuursdocumenten:

- *de lijst van overheidsopdrachten en raamcontracten afgesloten sinds 1 januari 2021;*
- *de identificatie van de betrokken contractanten (naam van de onderneming);*
- *de algemene aard van de geleverde producten of diensten;*

voor zover deze informatie vervat is in bestaande bestuursdocumenten.

Ik verzoek hierbij geen technische details of informatie waarvan de openbaarmaking de operationele veiligheid zou kunnen schaden.

Indien u van oordeel zou zijn dat de gevraagde periode een kennelijk onredelijke administratieve belasting vormt, verzoek ik u overeenkomstig het proportionaliteitsbeginsel minstens inzage te verlenen voor een periode die u wel haalbaar acht, met motivering van een eventuele beperking.

Gelijktijdig met dit verzoek richt ik, zoals wettelijk vereist, een afzonderlijk verzoek om advies aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten.”

1.12. Met diezelfde e-mail richt de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan de Commissie.

2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies

- 2.1. Gelijktijdige indiening

De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de Politiezone Neteland en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

- 2.2. Uitbreiding van het voorwerp van het verzoek om inzage in administratief beroep

2.2.1. Artikel 5 van de wet van 11 april 1994 regelt hoe de aanvrager om raadpleging van een bestuursdocument kan vragen. Dit artikel luidt als volgt:

“Inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument geschiedt op aanvraag. De vraag vermeldt duidelijk de betrokken aangelegenheid en, waar mogelijk, de betrokken bestuursdocumenten en wordt schriftelijk gericht aan de bevoegde administratieve instantie, ook wanneer deze het document in een archief heeft neergelegd.”

Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 organiseert het administratief beroep als volgt:

“Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, (met inbegrip van het geval van uitdrukkelijke beslissing tot afwijzing bedoeld in artikel 6, § 5, derde lid,) kan hij een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken administratieve instantie. Terzelfdertijd verzoekt hij de Commissie een advies uit te brengen.”

2.2.2. Het oorspronkelijk verzoek van de aanvrager d.d. 5 augustus 2025 om inzage wenst een antwoord op de vraag *“Met welke Israëlische bedrijven Politiezone Neteland samenwerkt?”* Dit wordt in de e-mail van 8 augustus 2025 geherformuleerd als volgt: *“Gebruikt de politiezone Neteland op dit moment goederen of diensten van Israëlische oorsprong? Rechtstreeks of onrechtstreeks?”* In de e-mail van 5 januari 2026 wordt dit geherformuleerd als een verzoek om inzage in *“alle producten en diensten, in gebruik door de politiezone Neteland, waarbij er sprake is van (gedeeltelijke) Israëlische afkomst”*.

Het verzoek tot heroverweging en om advies d.d. 4 april 2026 slaat op het volgende:

- *“de lijst van overheidsopdrachten en raamcontracten afgesloten sinds 1 januari 2021;*

- *de identificatie van de betrokken contractanten (naam van de onderneming);*
- *de algemene aard van de geleverde producten of diensten.”*

Het voorwerp van het verzoek tot heroverweging en om advies d.d. 4 april 2026 is veel ruimer geformuleerd dan het voorwerp van de oorspronkelijke verzoeken om inzage. De oorspronkelijke verzoeken zijn specifiek gericht op de identificatie van Israëlische contractanten, maar vragen niet om de inzage in alle overheidsopdrachten van de Politiezone Neteland sinds 2021, de opsomming van alle contracten en de beschrijving van de aard van producten en diensten.

Het voorwerp van een vraag om inzage kan niet uitgebreid worden in graad van administratief beroep. Dit gaat in tegen de doelstellingen van een procedure tot heroverweging en om advies, zoals beschreven in artikel 5 en 8, § 2, van de wet van 11 april 1994. Een uitbreiding van het voorwerp ontnemt de administratieve instantie immers de mogelijkheid om zich in eerste graad uit te spreken over het verzoek, alsook de mogelijkheid voor de Commissie om nuttig advies te geven over het oorspronkelijk standpunt van de instantie.

Het verzoek tot heroverweging en om advies is bijgevolg onontvankelijk voor wat betreft die punten. Het staat de aanvrager evenwel vrij om voor wat betreft die punten, een verzoek om inzage te richten aan de administratieve instantie en vervolgens, desgevallend, de procedure bedoeld in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994, te volgen.

De Commissie onderzoekt louter het verzoek voor wat betreft het verzoek om identificatie van Israëlische contractanten.

3. Betreffende de grond van de zaak

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze

gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Het recht van toegang tot bestuursdocumenten houdt geen recht in op om het even welke informatie. Het moet gaan om bestaande informatie. De gevraagde informatie moet aanwezig zijn op een drager.

Een administratieve instantie kan er ook niet toe worden verplicht om op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 informatie die tegemoetkomt aan de wensen van een aanvrager, tot een bestuursdocument te verwerken.

Voor de toepassing van de wet van 11 april 1994 moet de administratieve instantie aldus nagaan of de vraag om inzage slaat op informatie die bestaat en vervat is in een “*als dusdanig bestaand*” document.

3.3. De informatie waar de aanvrager om verzoekt (een overzicht van alle Israëliische leveranciers en dienstverleners), is mogelijk niet in een bestaand document aanwezig.

Uit de toelichting van de administratieve instantie in de e-mails van 12 augustus 2025 en 21 oktober 2025 lijkt er immers afgeleid te kunnen worden dat het inwilligen van dergelijk verzoek een analyse van de verschillende overheidsopdrachten zou vereisen. Na een dergelijke analyse, zou de administratieve instantie vervolgens ook een nieuw document moeten opstellen dat specifiek tegemoet komt aan de vraag om inzage, waarin de verschillende stukken worden opgesomd en omschreven op de wijze zoals gewenst door de aanvrager.

Er zijn geen aanwijzingen om er toe te kunnen besluiten dat voormeld antwoord van de administratieve instantie onaannemelijk is.

3.4. Indien evenwel voormelde informatie (nationaliteit van dienstverleners en leveranciers) aanwezig zou zijn in een elektronisch bestand waar de administratieve instantie toegang toe heeft, en indien voormelde informatie toch eenvoudig te identificeren is in het licht van het voorwerp van het verzoek en gemakkelijk uit het systeem kan opgehaald worden zonder bijzondere verwerkingen, is er, overeenkomstig de vaste adviespraktijk van de Commissie (zie bijvoorbeeld Advies nr.

2025-31 van 13 maart 2025), toch geen sprake van het aanmaken van een nieuw document. In dat geval kan de gevraagde informatie wel degelijk als bestuursdocument beschouwd worden en is zij onderworpen aan de wet van 11 april 1994.

Brussel, 23 april 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter