



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

23 april 2026

ADVIES 2026-092

met betrekking tot de weigering van inzage in documenten
over de invoering van beschermingsmaskers

(CTB/082/2026)

Sleutelwoorden : FOD Volksgezondheid – documenten met betrekking tot invoering van maskers – art. 8, § 2, wet 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 11 februari 2026 verzoekt JOCO Investigations aan de FOD Volksgezondheid om het volgende:

“In het kader van een lopend feitelijk en documentair onderzoek richt ik mij tot u met een verzoek om verduidelijking inzake de administratieve status en eventuele betrokkenheid van uw dienst bij bepaalde beschermingsmaskers die in 2020 naar België werden ingevoerd.

De FOD Economie (Algemene Directie Kwaliteit en Veiligheid – Dienst Productiecontroles) heeft mij inmiddels schriftelijk bevestigd dat haar bevoegdheid beperkt was tot een partij van 252.000 KN95-mondmaskers en heeft mij voor de overige goederen formeel doorverwezen naar de FOD Volksgezondheid en de Douane.

Het onderhavige verzoek heeft in het bijzonder betrekking op mondmaskers gelinkt aan de volgende airway bills:

- 756 70510230
- 756 70510241
- 756 70510285

Overeenkomstig de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en op basis van de bijgevoegde volmacht, verzoek ik u vriendelijk om feitelijke bevestiging en, waar van toepassing, inzage in administratieve documenten met betrekking tot:

- 1. Eventuele levering, overdracht of toewijzing van (delen van) deze goederen aan of via uw diensten;*
- 2. Eventuele administratieve beslissingen, interne nota's of instructies met betrekking tot deze goederen;*
- 3. De rol van uw dienst bij de bewaring, blokkering, herverdeling of verdere bestemming van deze mondmaskers;*
- 4. De huidige of laatst gekende administratieve status van de goederen.*

Dit verzoek is strikt beperkt tot administratieve en feitelijke informatie. Het heeft geen betrekking op gerechtelijke dossiers of vertrouwelijke persoonsgegevens en heeft geen beschuldigend karakter. [...]

1.2. Per e-mail van diezelfde datum, bevestigt de FOD Volksgezondheid de ontvangst van de e-mail.

1.3. Na een aantal herinneringen, richt de aanvrager op 17 maart 2026 volgende e-mail aan de FOD Volksgezondheid:

“Tot op heden, zijnde 17 maart, heb ik evenwel nog geen inhoudelijke reactie mogen ontvangen.

Overeenkomstig de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, die voorziet in een behandeling binnen een termijn van dertig dagen, stel ik vast dat deze termijn inmiddels is verstreken zonder dat een inhoudelijke reactie werd ontvangen.

Ik verzoek u dan ook beleefd doch uitdrukkelijk om mij alsnog op korte termijn een schriftelijk antwoord te bezorgen, dan wel mij te informeren over de concrete stand van behandeling.

Bij uitblijven van een reactie zal ik, indien nodig, gebruik maken van de voorziene procedures overeenkomstig de geldende regelgeving inzake toegang tot bestuursdocumenten.”

1.4. Per e-mail van 6 april 2026 richt de aanvrager volgend verzoek aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: “de Commissie”):

“In bijlage bezorg ik u een klacht overeenkomstig de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, wegens het uitblijven van een antwoord door de FOD Volksgezondheid.

Overzicht uitgevoerde stappen (chronologisch)

- 11 februari 2026: Initiële e-mail verstuurd met verzoek tot administratieve verduidelijking;

- 19 februari 2026: Schriftelijke herinnering verstuurd wegens uitblijven van een reactie;
- 24 februari 2026: Telefonisch contact opgenomen – melding dat dossier intern werd doorgestuurd en reactie verwacht werd binnen dezelfde week;
- 4 maart 2026: Telefonisch contact opgenomen – melding dat de verantwoordelijke persoon afwezig was en reactie verwacht werd op 9 maart 2026;
- 10 maart 2026: Telefonisch contact opgenomen – bevestiging dat dossier intern werd behandeld en als prioriteit werd aangeduid;
- 17 maart 2026: Formele opvolgingsmail verstuurd met verwijzing naar de Wet van 11 april 1994 en overschrijding van de wettelijke termijn;
- Heden 06 april: Tot op heden werd geen enkele inhoudelijke reactie ontvangen.

Ik verzoek u vriendelijk deze klacht in behandeling te nemen.”

2. Betreffende de ontvankelijkheid van het verzoek

2.1. Het verzoek van de aanvrager is onontvankelijk, gelet op artikel 5 en artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”).

2.2. Artikel 5, eerste lid, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

“Inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument geschiedt op aanvraag. De vraag vermeldt duidelijk de betrokken aangelegenheid en, waar mogelijk, de betrokken bestuursdocumenten en wordt schriftelijk gericht aan de bevoegde administratieve instantie, ook wanneer deze het document in een archief heeft neergelegd.”

Artikel 6, § 5, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

“De administratieve instantie die niet onmiddellijk op een vraag om openbaarheid kan ingaan of ze afwijst, geeft binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van de aanvraag aan de verzoeker

kennis van de redenen van het uitstel of de afwijzing. In geval van uitstel kan de termijn nooit met meer dan vijftien dagen worden verlengd. Bij ontstentenis van een kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn, wordt de aanvraag geacht te zijn afgewezen.”

Artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 bepaalt het volgende:

“Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, met inbegrip van het geval van uitdrukkelijke beslissing tot afwijzing bedoeld in artikel 6, § 5, derde lid, kan hij een verzoek tot heroverweging richten tot de betrokken administratieve instantie. Terzelfdertijd verzoekt hij de Commissie een advies uit te brengen.”

Het door de wet van 11 april 1994 georganiseerde inzagerecht voorziet aldus in een procedure waarbij een aanvrager zich in een eerste fase tot de administratieve instantie richt die over het gevraagde document beschikt. In tweede fase, en afhankelijk van de beslissing van betrokken administratieve instantie, wordt een administratief beroep georganiseerd waarbij de aanvrager een verzoek tot heroverweging aan voormelde instantie kan richten en een gelijktijdig verzoek om advies aan de onafhankelijke en neutrale Commissie.

2.3. De e-mail van 6 april 2026 van de aanvrager is aldus geformuleerd dat het lijkt te gaan om een rechtstreeks verzoek aan de Commissie. In de mate dat de aanvrager het administratief beroep louter tot de Commissie richt, is dit verzoek onontvankelijk. Uit bovenvermelde bepalingen volgt immers dat de aanvrager niet aan de voorwaarden van artikel 8, § 2, (gelijktijdig verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie en verzoek om advies aan de Commissie) heeft voldaan.

2.4. Het staat de aanvrager evenwel vrij om de procedure over te doen door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging aan de betrokken administratieve instantie en een verzoek om advies aan de Commissie te richten.

Brussel, 23 april 2026,

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter